



Ger Post

# Beoordelen geloofwaardigheid bron voor sportcoaches



Dit is een vingeroefening in het beoordelen van de geloofwaardigheid van een bron. Ontwikkeld voor het Nationaal Coaching Platform van het NOC\*NSF.



Beoordelen geloofwaardigheid bron

# Beoordelen geloofwaardigheid bron



---

Een eerste stap in het kritisch evalueren van bewijs dat wordt aangedragen, is het beoordelen van de geloofwaardigheid van een bron. Bijvoorbeeld wanneer iemand iets stelt over iets dat buiten je vakgebied of expertise ligt.

Met het invullen van het volgende schema, kun je expliciet maken wat je van een bron weet en wat niet, en hoeveel gewicht je aan het bewijs kunt geven. Door alle criteria af te lopen, maak je expliciet waarom je een bron geloofwaardig vindt en verklein je de kans dat je iets over het hoofd ziet.

1


## Achtergrondkennis en ervaring

Een voor-de-hand-iggende maar belangrijke vraag: heeft iemand kennis of ervaring met het onderwerp?

2

## Belangenverstrengeling

Wanneer iemand belangen heeft in een bedrijf, dan betekent dit niet dat hetgeen ze stellen waardeloos is, maar dat hun advies waarschijnlijk gekleurd wordt door andere redenen dan ze geven. Stel daarom de vraag: hebben ze iets te winnen met hun advies? Als het antwoord 'nee' is, dan verhoogt dat de geloofwaardigheid.



3

### **Overeenstemming met andere experts**

Wanneer twee fysiotherapeuten onafhankelijk van elkaar tot dezelfde diagnose komen wat betreft een blessure, dan zijn we eerder geneigd die diagnose te accepteren. Ondanks dat beroepsgroepen en onderzoekers er soms collectief naast zitten, is een bevestiging op de vraag ‘Zijn experts in overeenstemming over dit onderwerp?’ een reden om de geloofwaardigheid van een bron te verhogen.

4

### **Reputatie**

Net als spelers worden aangekocht of opgesteld op basis van eerdere prestaties, weegt mee hoe geloofwaardig een bron is geweest in eerdere instanties. Hebben ze eerder laten zien betrouwbaar of onbetrouwbaar te zijn?

5

### **Risico voor reputatie (skin-in-the-game)**

Hoe groter het risico dat iemand loopt met een uitspraak of advies, des te waarschijnlijker is een voorzichtige claim. Nicholas Nassim Taleb noemt dit skin-in-the-game en zegt zelfs nooit naar iemand te luisteren als deze persoon niet zelf de gevolgen van een beslissing voelt. De vraag om hier te stellen is: wat is het effect op de reputatie van de bron als de claim niet waar blijkt?

6

### **Gevestigde procedures**

Wanneer er gevestigde procedures zijn gevolgd om de geloofwaardigheid te toetsen, dan versterkt dat de geloofwaardigheid. Bij wetenschappelijke publicaties is de procedure bijvoorbeeld dat elk artikel voor publicatie wordt nagekeken door twee experts (peer-review) en bij de aanstelling van een jeugdcoach wordt gevraagd om kwalificaties en een verklaring van goed gedrag. De vraag is dus: zijn gevestigde procedures gevolgd die de geloofwaardigheid van de bron kunnen versterken of verzwakken?

7

### **Geven van redenen**

Nog voordat je daadwerkelijk de argumentatie van iemand gaat ontleden, kan het een indicatie van geloofwaardigheid zijn als iemand redenen en bewijs levert voor een claim. Geeft de bron aanvullende redenen om een claim te onderbouwen?


## 8

**Gewoonte van zorgvuldigheid**

Dit criterium is gerelateerd aan die van reputatie. Wanneer een bron een reputatie heeft voorzichtig of onvoorzichtig te zijn, kan dat gebruikt worden om de geloofwaardigheid te toetsen. Als het antwoord bevestigend is op de vraag of de bron bekend staat om zorgvuldigheid, dan is dat een verhoging van de geloofwaardigheid.


	Beoordeling	Opmerkingen
1. Achtergrondkennis en ervaring		
2. Belangenverstrengeling		
3. Overeenstemming met experts		
4. Reputatie		
5. Risico voor reputatie		
6. Gevestigde procedures		
7. Geven van redenen		
8. Zorgvuldige gewoontes		
Beoordeling algemeen		

Download via de link hieronder een tabel (.docx) met de acht criteria.



**template criteria beoordelen bron.docx**

13 KB



Geef per criterium aan hoe de bron in het voorbeeld scoort: goed, redelijk, matig, slecht, of onbekend. Als de bron bijvoorbeeld veel risico loopt met de claim, dan scoort hij of zij 'goed' op criterium 5 (risico voor reputatie). Probeer met je groep uiteindelijk tot een algemene beoordeling te komen van de geloofwaardigheid van de bron.

## Voorbeeld 1: Powershot

Wiles & Keating, het bedrijf dat recentelijk de nieuwe sportdrank 'Powershot' op de markt heeft gebracht, wordt de hoofdsponsor van de club het komende seizoen. Voormalig international en aanvoerder van het eerste team Hans Vergeer raadt het nieuwe product aan. Hij zegt: 'Powershot geeft spelers zeker een voorsprong en zorgt ervoor dat ze zich beter en langer kunnen concentreren. Ik zou willen dat ik dit product er eerder was geweest, dan had ik ongetwijfeld beter gepresteerd.'



### Voorbeeld antwoord 'Powershot' —

Geef per criterium een beoordeling (goed, redelijk, matig, slecht, of onbekend)

	<b>Beoordeling</b>	<b>Opmerkingen</b>
1. Achtergrondkennis en ervaring	Redelijk	Als voormalig speler heeft Vergeer enige kennis en ervaring wat betreft voeding en prestatie. Over Wiles & Keating is niet bekend hoeveel kennis

		en ervaring ze hebben met sportdranken.
2. Belangenverstrengeling	Slecht	Aangezien de club van Vergeer verdient aan de sponsordeal met Wiles & Keating, is het in het belang van Vergeer om het product aan te prijzen.
3. Overeenstemming met experts	Onbekend	
4. Reputatie	Goed	Om aanvoerder te zijn moet de reputatie van Vergeer redelijk goed zijn. Reputatie van Wiles Keating is onbekend.
5. Risico voor reputatie	Redelijk	Als de bewering van Vergeer onjuist is, kan dat een negatieve invloed hebben op de reputatie van zowel Vergeer als de club. Ook de reputatie van het bedrijf kan eronder lijden als de bewering onjuist blijkt.
6. Gevestigde procedures	Onbekend	
7. Geven van redenen	Slecht	Er wordt geen informatie gegeven over de ingrediënten van de drank en hoe die voor een verbeterde prestatie zorgen.
8. Zorgvuldige gewoontes	Onbekend	
<b>Geloofwaardigheid bron</b>	<b>Beperkt</b>	Te veel criteria kunnen niet worden beoordeeld (onbekend) of scoren slecht.

Bron: Ryall, E. (2010). Critical thinking for sports students. Exeter: Learning Matters.

## Voorbeeld 2: huiselijk geweld

Een coach van een jeugdteam klopt bij je aan en zegt dat ze vermoedt dat een van haar spelers slachtoffer is van huiselijk geweld. Ze informeert de manager kinderwelzijn, documenteert haar zorgen en de redenen waarom ze die heeft en ze zorgt ervoor dat het document te allen tijde vertrouwelijk wordt behandeld.



### Voorbeeld antwoord 'Huiselijk geweld' —

Geef per criterium een beoordeling (goed, redelijk, matig, slecht, of onbekend)

	<b>Beoordeling</b>	<b>Opmerkingen</b>
1. Achtergrondkennis en ervaring	Goed	Aangenomen dat de coach kwalificaties heeft, en cursussen heeft gedaan om kinderen te beschermen.
2. Belangenverstrengeling	Goed	De coach heeft geen belang bij het uiten van haar zorgen.
3. Overeenstemming met experts	Onbekend	
4. Reputatie	Onbekend	Maar aangenomen kan worden dat ze een goede reputatie moet hebben om coach van een jeugdteam te mogen zijn.
5. Risico voor reputatie	Goed	Haar reputatie kan gevaar lopen als het later een leugen blijkt te zijn.
6. Gevestigde procedures	Goed	De gevestigde procedures zijn gevolgd.
7. Geven van redenen	Goed	De redenen voor de zorgen zijn gedocumenteerd.
8. Zorgvuldige gewoontes	Onbekend	
<b>Geloofwaardigheid bron</b>	<b>Goed</b>	Vijf van de acht criteria scoren goed.

Bron: Ryall, E. (2010). Critical thinking for sports students. Exeter: Learning Matters.

## Bronnen

- Ennis, R. (1996). Critical Thinking. London: Prentice-Hall.
- Ryall, E. (2010). Critical thinking for sports students. Exeter: Learning Matters.